

Geanonimiseerde versie

Zienswijzenrapportage Energielandgoed Well

Een ontwerpwatervergunning (2020-Z5918) met bijbehorend ontwerpbesluit tot wijziging van de legger (2020-Z5944) heeft na voorafgaande openbare bekendmaking in het Waterschapsblad op 7 oktober 2020 van 8 oktober 2020 tot en met 18 november 2020 ter inzage gelegen waarbij gelegenheid is geboden voor het inbrengen van schriftelijke of mondelinge zienswijzen. Er zijn van zes insprekers zienswijzen ontvangen. Per zienwijze is de inhoud daarvan samengevat aangegeven, onze reactie daarop en of dit tot aanpassing van de ontwerpbesluiten heeft geleid.

Coördinatie

In de onderhavige kwestie is sprake van gecoördineerde besluitvorming. De onderhavige besluitvorming vindt gecoördineerd plaats met de besluitvorming door de gemeente Bergen ten aanzien van de noodzakelijke bestemmingsplanwijziging. De ontwerp watervergunning en het ontwerpbestemmingsplan hebben gelijktijdig ter inzage gelegen overeenkomstig de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De onderhavige zienswijzen ten aanzien van de ontwerpwatervergunning en ontwerpbesluit tot wijziging van de legger zijn ontleend aan de brieven waarbij zienwijzen werden ingediend ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan.

1.

Mr. van Goorts & Coppens Advocaten namens te Well

Inhoud zienwijze:

- a. Vooringenomenheid: vanuit ruimtelijke ordeningsoogpunt en de duurzaamheidsdoelstelling die er ligt, is een energieproject van de thans gekozen omvang niet nodig.
- b. Strijdigheid met EVRM en Verdrag van Aarhus: de zeer korte periode voor inspraak en beroep leidt ertoe dat belanghebbenden zich onvoldoende kunnen verweren.
- c. Strijd met goede ruimtelijke ordening
- d. Nut en noodzaak ontbreekt & gebrekkig alternatieven onderzoek
- e. Onzorgvuldig gekozen inrichtingsvariant.
- f. Horizonvervuiling
- g. Strijd met nationale omgevingsvisie.
- h. Strijd met provinciale regelgeving en provinciaal beleid.
- i. Strijdigheid met gemeentelijk beleid.
- j. Geluid.
- k. Trillingen.
- l. Lichtreflectie.
- m. Onduidelijke planregels.
- n. Voorwaardelijke verplichtingen.
- o. Slagschaduw.
- p. Waardevermindering
- q. Omgevingsvergunning voor bouwen onzorgvuldig.



r. Omgevingsvergunning milieu.

s. Watervergunning.

Zienswijzer vreest wateroverlast als gevolg van het dempen van de watergangen. Uit de watervergunning blijkt dat de grondwaterpeilen stijgen als gevolg van het dempen van de watergangen. De vrees is ingegeven doordat een perceel van zienwijzer grenst aan een van de te dempen watergangen. Een onderzoek naar de uitstralingseffecten is niet opgenomen in de ontwerpbesluiten en daarmee is geen sprake van een zorgvuldige besluitvorming. Ongewijzigde vaststelling van de watervergunning zal derhalve de rechtmatigheidstoets niet kunnen doorstaan.

t. Gebrekkige MER

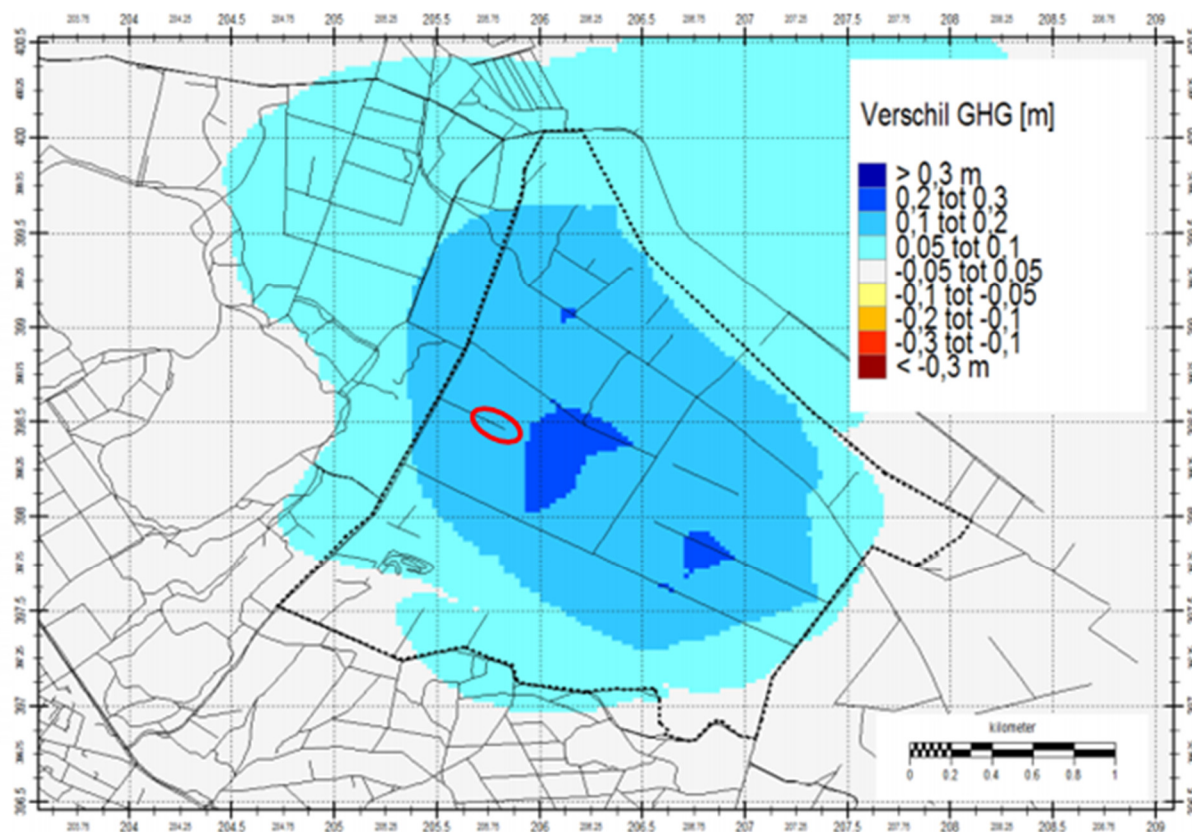
Reactie op de ingediende zienswijzen:

Ten aanzien van de zienwijzen a t/ r en t:

Gelet op de inhoud van deze zienswijzen hebben deze geen betrekking op de ontwerp watervergunning en/of ontwerpbesluit leggerwijziging en daarop hoeft het waterschap dan ook niet te reageren. Deze zienswijzen worden meegenomen in de overige besluitvormingstrajecten.

Ten aanzien van zienswijze s:

Het klopt dat er nog geen hydrologisch onderzoek ten tijde van het ontwerp watervergunning en ontwerp leggerwijziging voor handen was. Het waterschap heeft getoetst aan de beleidsmatige uitgangspunten van het waterbeheersplan 2016-2021. Voor de locatie is toen aanvankelijk geconcludeerd dat de maatregelen geen nadelige gevolgen zouden hebben voor zienwijzer. Uit nader hydrologisch onderzoek (zie bijlage 2) is echter gebleken dat er vernattende effecten optreden voor zienwijzer (voor globale locatie zie rode cirkel hieronder) als gevolg van het dempen van de waterloop Wellsmeerlossing. Een stijging van de Gemiddeld hoogste Grondwaterstand (GHG) zal het gevolg zijn van de planontwikkelingen. Bij het omcirkelde perceel zal de GHG met ca. 20 cm worden verhoogd. Omdat echter sprake is van zeer hoog gelegen bebouwing (ca. 2 m hoger dan het maaiveld) zijn geen negatieve gevolgen te verwachten voor de bebouwing met een eventuele kelder. De huidige GHG (ca. 1,2 m beneden maaiveld) is zodanig dat ook voor de gebruiksmogelijkheden van de omliggende grond geen negatieve effecten te verwachten zijn.



Tekening: Gevolgen voor de GHG door ontwikkeling Energielandgoed Wells Meer.

Besluitvorming vindt plaats conform de Keur Waterschap Limburg, de Uitvoeringsregels maar ook het beleid (bestuursprogramma 2019-2023 en het Waterbeheerplan 2016-2021). Volgens het thema 'Water in balans' willen we water zo lang mogelijk vasthouden. Omdat als gevolg van de functieverandering de waterlopen hier hydrologisch gezien (deels) niet meer nodig zijn, kunnen de waterlopen (deels) worden gedempt waardoor water langer wordt vastgehouden. Dit komt ten goede aan het grondwaterniveau, van belang voor natuur, landbouw en een robuuster watersysteem.

Gevolgen voor de ontwerp-watervergunning:

De ontwerp-watervergunning blijft onveranderd voor wat betreft de Wellsmeerlossing. Voor wat betreft de Waterlossing op de Oever vindt een aanpassing plaats van de ontwerp-watervergunning op basis waarvan deze watergang deels gehandhaafd blijft en deels wordt voorzien van een nieuw tracé. Het ontwerpbesluit tot aanpassing van de legger is dienovereenkomstig aangepast.

2.

Mr. van Boels & Zanders Advocaten namens:

- de vennootschap naar Duits recht Gebr., gevestigd te Willich, alsmede namens, wonende te Willich (Duitsland) aan de

- de Stichting Leefbaar Buitengebied, zetelende te Geerdijk, aan de
..... hierna aangeduid als **de Stichting**

Inhoud zienswijze:

- a. Gebr. vreest bedrijfsbeëindiging
- b. Omvang en behoefte zonnepark en windturbines
- c. Alternatieve locaties en verlies van landbouwareaal
- d. Ladder voor duurzame verstedelijking
- e. Mogelijkheid van meervoudig ruimtegebruik en bestaande agrarische functies
- f. Geluid
- g. MER
- h. Omgevingsverordening Limburg 2014
- i. Natuurbeschermingsrecht
- j. Stikstofdepositie
- k. Biodiversiteit
- l. Verkeersaantrekkende werking
- m. Radarverstoringgebied
- n. Economische uitvoerbaarheid
- o. De omgevingsvergunningen en de watervergunning
“De ontwerpwatervergunning heeft betrekking op het dempen van de primaire watergangen Wellsmeerlossing en Waterlossing op de Oever te Well. Het dempen maakt onderdeel uit van de inrichting van het Energielandgoed Well. Het dempen van de waterlopen zou gericht zijn op het realiseren van een hoger grondwaterpeil, dit ter vermeende ondersteuning van de natuur en het vermeend klimaat neutraal maken van het Energielandgoed Well. Volgens cliënten wordt daarmee niet het beloofde robuuste watersysteem gerealiseerd. De ontwerp watervergunning is bittere noodzaak om de toename van het verhard oppervlak te compenseren, zoals blijkt na het lezen van de plantoelichting (pagina 70).”
- p. Gezondheid
- q. Archeologie
- r. Planregels overig

Reactie op de ingediende zienswijzen:

Ten aanzien van de zienswijzen a t/m n alsmede p t/m r:

Gelet op de inhoud van deze zienswijzen hebben deze geen betrekking op de ontwerp watervergunning en/of ontwerpbesluit leggerwijziging en daarop hoeft het waterschap dan ook niet te reageren. Deze zienswijzen worden meegenomen in de overige besluitvormingstrajecten.

Ten aanzien van zienswijze o:

De toename van verhard oppervlak moet gecompenseerd worden in het projectgebied. Met dien verstande dat er 100 mm berging aantoonbaar moet plaatsvinden binnen het projectgebied. Uit het hydrologisch onderzoek (bijlage 2) is gebleken dat de waterloop Wellsmeerlossing kan worden gedempt maar dat de waterloop Waterlossing op de Oever gehandhaafd blijft in een andere variant.

De nieuwe waterloop zal in de bovenloop hetzelfde blijven en waar de waterloop het projectgebied inloopt zal de waterloop rechtdoor lopen aan de kant van het projectgebied.

Gevolgen voor de ontwerpbesluiten:

De ontwerpwatervergunning blijft onveranderd voor wat betreft de Wellsmeerlossing. Voor wat betreft de Waterlossing op de Oever vindt een aanpassing plaats van de ontwerpwatervergunning op basis waarvan deze watergang deels gehandhaafd blijft en deels wordt voorzien van een nieuw tracé. Het ontwerpbesluit tot aanpassing van de legger is dienovereenkomstig aangepast.

3.

Stichting Limburgs Landschap

Inhoud zienswijze:

“Ons inziens kan het energielandgoed een zeer waardevolle rol vervullen in de waterhuishouding in de regio. Zoals u bekend maakt het Wells Meer oorspronkelijk deel uit van een hele gordel veengebieden met moerassen aan de voet van de steilrand met het huidige Duitsland. Die moerassen waren aan de westkant begrensd door de Maasduinen. Het is geologisch gezien een oude Maasbedding met onder andere kleiafzettingen. Door de ontginningsloten, de aangebrachte drainage en de grote aantallen beregeningsputten is de grondwaterstand enorm gedaald. Ook wordt de wateraanvoer in de wintermaanden (uit regen en het grondwater), al vroeg in het voorjaar versneld afgevoerd om zo het land eerder te kunnen bewerken. Die watervoorraad is zo via de Maas al snel afgevoerd en niet meer beschikbaar in de droge zomermaanden. Omdat hiermee ook het brongebied van de Molenbeek weggevallen is, staat die beek grote delen van het jaar droog. Dit heeft schadelijke gevolgen voor de aangrenzende natuur en landbouw en natuurwaarden stroomafwaarts. Nu, door de herinrichting van het Energielandgoed, al de technische voorzieningen daar buiten gebruik gesteld worden zal de grondwaterstand stijgen. Dit zal via de grondwaterstromen een positief gevolg hebben voor de naastgelegen natuurgebieden met vennen. Ook kan het Wells Meer haar oude functie als brongebied met regionaal belang weer vervullen. We hebben soortgelijke ontwikkelingen gezien bij gebieden als het Heerenveen ten zuiden van Tuindorp en het Straelens Broek bij Arcen.”

Reactie op zienswijze:

Van de zienswijze wordt kennis genomen.

Gevolgen voor ontwerpbesluiten:

Geen

4.

Mr. van Van Goud Advocaten namens

- Laarakker Groenteverwerking B.V.;
- Laarakker Landbouwgronden B.V.;
- Laarakker Landbouwexploitatie B.V.;
- F.J.A. Laarakker Verhuur B.V.;
- Ecofuels B.V.;

- Laarakker BIO B.V.
allen gevestigd te Well aan de,
zomede namens,
- de heer
- de heer
- mevrouw en de heer, woonachtig te Well aan de

Inhoud zienswijze:

1. Geen zorgvuldige voorbereiding; ogen gesloten voor de bij de besluiten betrokken belangen en geldende wet- en regelgeving.
2. Formele gebreken
 - kennisgeving in gemeenteblad pas op 13 oktober, terwijl stukken al vanaf 8 oktober ter inzage liggen; stukken dus niet gedurende zes weken ter inzage gelegen;
 - Geen kennisgeving gedaan van het ontwerpbesluit leggerwijziging waarmee aan ieder elke vorm van inspraak of rechtsbescherming tegen dit besluit is ontnomen. Dit is tevens een fundamenteel procedureel gebrek dat noopt tot hernieuwde terinzagelegging.
 - onlosmakelijke samenhang aanlegvergunning
 - aanhakende Wnb toestemming (gebiedsbescherming)
 - planvorming en ontwerpbesluiten zijn door rechtsontwikkeling achterhaald
3. Ten aanzien van ontwerp bestemmingsplan
4. Ten aanzien van de ontwerp-omgevingsvergunning wind
5. Ten aanzien van de ontwerp-omgevingsvergunning zon
6. Ten aanzien van de ontwerpwatervergunning en ontwerp leggerwijziging
 - sprake van haastwerk
 - geen onderzoek gedaan naar effecten van de verlegging van de primaire watergangen; doorgeschoven naar later stadium, terwijl dit (als het vanwege negatieve effecten) niet mogelijk zou zijn, direct impact heeft op de (gebruiks)mogelijkheid op en rondom het energielandgoed.
 - het ecologisch inrichten van de Molenbeek alsmede de om te leggen watergangen zal de afvoerende functie negatief beïnvloeden. Laarakker heeft niet kunnen vaststellen wat de gevolgen hiervan zijn voor de eigen percelen. Er moet nog een vervolgonderzoek plaatsvinden en mitigerende maatregelen zijn niet geborgd. Daardoor ontstaat voor de bedrijfsvoering van Laarakker een volstrekt (rechts)onzekere situatie.
 - kansen om watersysteem robuuster te maken worden niet gegrepen
 - oprichten bebouwing en installaties zorgt voor meer afstromend water naar oppervlaktewater
 - dichtslaan bodem onder zonnepanelen zorgt voor reductie infiltratiecapaciteit
 - een primaire watergang wordt gedempt en gecompenseerd met een tertiaire watergang
 - onvoldoende rekening gehouden met gevolgen afsluiting Wellsmeerlossing bovenstrooms. Na verlegging is deze niet meer aangesloten richting Molenbeek.
 - onduidelijk is in hoeverre behoud watergangen is gegarandeerd

- onduidelijk is of er voldoende waterberging wordt gecompenseerd
- geen rekening gehouden met verhard oppervlak wegen en energieboulevard
- in aanvraag wordt gesuggereerd dat ecologische waarden worden verbeterd, maar onduidelijk is op basis waarvan dit wordt geconcludeerd.
- de waterhuishouding in al haar aspecten is nog niet volledig in beeld, waardoor het ter inzage leggen van een ontwerpwatervergunning prematuur is.

Reactie op de ingediende zienswijzen:

Ten aanzien van de zienswijzen 3 t/m 5:

Gelet op de inhoud van deze zienswijzen hebben deze geen betrekking op de ontwerp watervergunning en/of ontwerpbesluit leggerwijziging en daarop hoeft het waterschap dan ook niet te reageren. Deze zienswijzen worden meegenomen in de overige besluitvormingstrajecten.

Ten aanzien van zienswijzen 1 en 2:

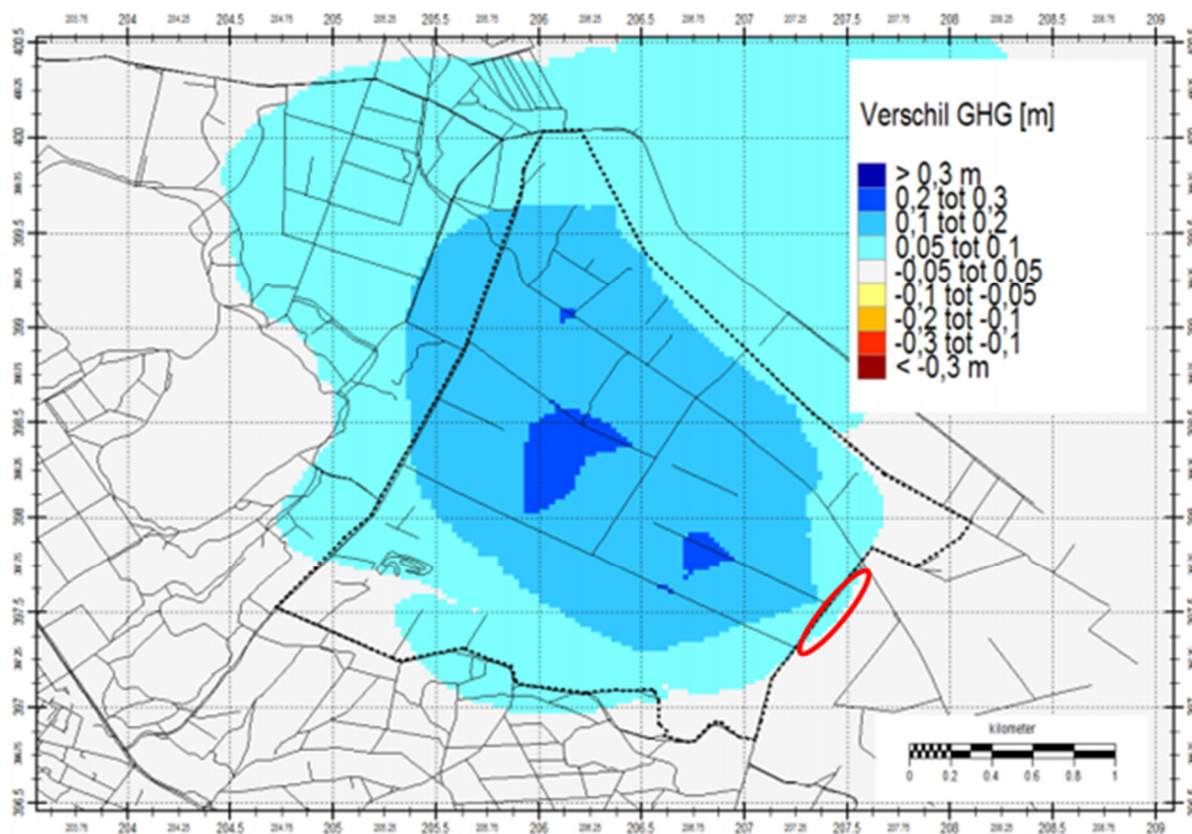
Overeenkomstig het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is de ter inzage legging van de ontwerpbesluiten op 7 oktober 2020 openbaar bekendgemaakt in het Waterschapsblad en hebben de ontwerpbesluiten van 8 oktober 2020 tot en met 18 november 2020 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden schriftelijke of mondelinge zienswijzen worden ingediend.

Ten aanzien van zienswijze 6:

Het waterschap heeft de ontwerpwatervergunning en ontwerpleggerwijziging aanvankelijk getoetst aan de beleidsmatige uitgangspunten van het waterbeheersplan 2016-2021 op grond waarvan voor de locatie van de zienswijzer is geconcludeerd dat er geen gevolgen zouden zijn. Uit nader hydrologisch onderzoek (bijlage 2) is echter naar voren gekomen dat zienswijzer terecht heeft gesteld dat de waterloop Waterlossing op de Oever, met wijziging van het tracé, gehandhaafd dient te blijven en dus niet gedempt kan worden.

Waterloop Waterlossing op de Oever blijft gehandhaafd. De ligging wordt wel gewijzigd. De waterloop blijft in de bovenloop hetzelfde. Waar de waterloop het projectgebied inloopt wordt de waterloop rechtdoor getrokken aan de kant van het projectgebied. Hiermee is het beheer en onderhoud van de sloot ook gegarandeerd. Een deel van de waterloop wordt gedempt.

Uit hydrologisch onderzoek is gebleken dat er geen nadelige effecten optreden voor zienswijzer. Bij dit hydrologisch onderzoek is als uitgangspunt gehanteerd dat de af- en ontwaterende functie van het primaire water Waterlossing op het Oever gehandhaafd blijft. Een stijging van de Gemiddeld hoogste Grondwaterstand (GHG) blijft voor de appellandant beperkt tot het onderzoeksgebied, behalve een smalle strook bij een eigendomsperceel (zie rode cirkel hieronder). Hier zal de GHG tot maximaal 10 cm worden verhoogd. Omdat de huidige GHG van deze smalle strook ca. 1 meter beneden maaiveld is en de Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) ter plaatse ca. 0,2 m stijgt, zijn er landbouwkundig alleen positieve effecten te verwachten. Omdat het primair water Waterlossing op de Oever inclusief twee stuwen gehandhaafd blijft, kan in de toekomst door een eenvoudige stuwaanpassing eventuele negatieve effecten (die dus niet verwacht worden) worden gecorrigeerd.



Tekening: Gevolgen voor de GHG door ontwikkeling Energielandgoed Wells Meer.

De toename van verhard oppervlak moet gecompenseerd worden in het projectgebied. Met dien verstande dat er 100 mm berging aantoonbaar moet plaatsvinden binnen het projectgebied. Hiermee wordt invulling gegeven aan het zowel waterneutraal als klimaat robuust maken van het projectgebied.

Gevolgen voor ontwerpbesluiten:

De ontwerpwatervergunning blijft onveranderd voor wat betreft de Wellsmeerlossing. Voor wat betreft de Waterlossing op de Oever vindt een aanpassing plaats van de ontwerpwatervergunning op basis waarvan deze watergang deels gehandhaafd blijft en deels wordt voorzien van een nieuw tracé. Het ontwerpbesluit tot aanpassing van de legger is dienovereenkomstig aangepast.

5.

Dhr. van Arvalis namens Maatschap te Well

Ten aanzien van ontwerp watervergunning:

Inhoud van de zienswijze:

a. Onjuistheden in de aanvraag

“In de aanvraag om een watervergunning staat vermeld dat de aanvrager van de

watervergunning de betreffende gronden in bezit heeft, dan wel een zakelijk recht overeenkomst heeft met de eigenaren. Daar is reclamant niks van bekend. Reclamant is eigenaar van bovengenoemde percelen (Bergen02 nr's 483 en 484) en heeft geen overeenkomsten afgesloten met de aanvrager op dit punt.

Daarnaast is de aanvraag onduidelijk voor zover het betreft het aanduiden van het plangebied. Wat hier ook van zij, reclamant krijgt te maken met de gevolgen van het onderhavige ontwerp besluit, gezien de aan het besluit gehechte bijlage 1, waarop de te dempen waterloop is aangegeven (zie onderstaande afbeelding). Op deze bijlage bij het besluit is duidelijk te zien dat de sloot (waterlossing op het Oever), ter hoogte van het perceel van reclamant, zal worden gedempt (met alle gevolgen van dien)."

b. Nadelige gevolgen van de voorgenomen demping van de waterlossingen

"Door het dempen van de beide sloten, zoals aangegeven op bijlage 1 bij het ontwerp besluit op de watervergunning, zal het gehele plangebied, alsmede het perceel landbouwgrond van reclamant vernatten. Immers zal het water uit de sloot, op de grens tussen Nederland en Duitsland (grensslott), welke grenst aan het perceel landbouwgrond van reclamant, hierdoor niet meer of slechter worden afgevoerd, met als gevolg dat de landbouwgrond van reclamant veel natter zal blijven dan nu het geval is. De op deze landbouwgrond geteelde graszoden zullen met name in de wintermaanden, met hoge waterstanden, beschadigd raken waardoor reclamant ernstige schade zal lijden, welke niet alleen voor rekening van reclamant mag komen."

c. Besluit voldoet niet aan toetsingskader uit de Waterwet

"Aangezien de voorgenomen ingreep een stijging van het grondwater tot gevolg zal hebben, zal reclamant hierdoor wateroverlast ondervinden op zijn perceel en zal aan de eerste doelstelling (GM: van artikel 2.1 Waterwet) al niet worden voldaan. Derhalve dient de gevraagde vergunning geweigerd te worden."

d. Niet alle gronden binnen het invloedsgebied zijn verworven door aanvrager.

"In het besluit het ontwerp besluit is aangegeven dat door het dempen van de primaire watergangen Wellsmeerlossing en Waterlossing op de Oever de grondwaterpeilen in het gebied worden verhoogd. Dat dit een positief effect heeft op de ontwikkeling van natuur en dat de gronden die zich binnen het invloedsgebied van de peilverhoging bevinden allen zijn aangeworven voor de ontwikkeling van natuur en het energielandgoed Wellsmeer en dat de grondwaterstandsverhoging derhalve geen invloed heeft op de omliggende gebieden. Zoals reeds eerder aangegeven is deze veronderstelling niet correct. De percelen landbouwgrond van reclamant liggen binnen het invloedsgebied en krijgen dus te maken met een verhoging van het grondwaterpeil. Zoals eerder aangegeven zal reclamant hier schade van ondervinden in de teelt van graszoden.

Ditzelfde geldt voor de afvoercapaciteit en de afwateringsfunctie, ook ten aanzien van deze onderwerpen dient een belangenafweging plaats te vinden. Deze heeft in dit ontwerp besluit niet plaatsgevonden omdat veronderstelt is dat alle gronden binnen het invloedsgebied in eigendom zijn bij de aanvrager. Dit is echter niet het geval."

e. Beheer en onderhoud van de sloot.

"In het ontwerp besluit is opgenomen dat er geen beheer en onderhoud van de sloot meer

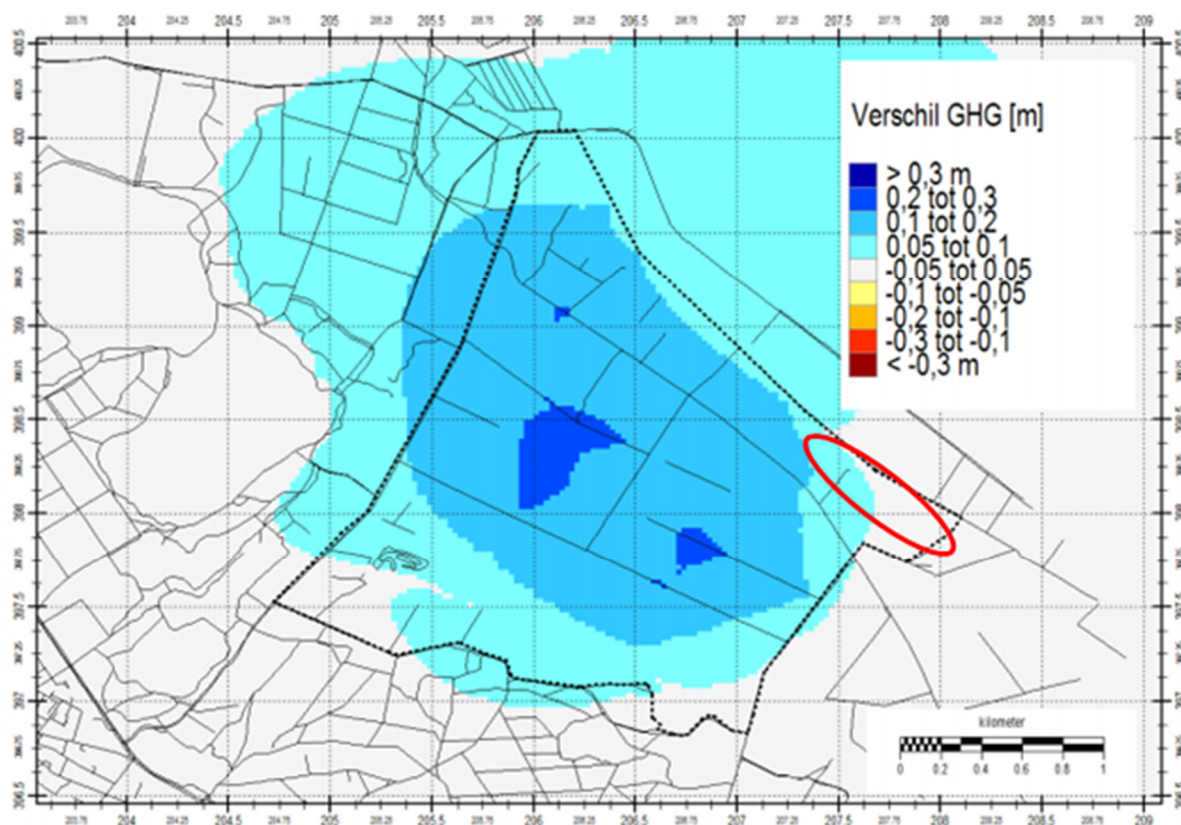
noodzakelijk zal zijn. Reclamant gaat er echter vanuit dat het waterschap Limburg, net zoals nu, het beheer en onderhoud van de grenssloot zal continueren. Redenen, weshalve reclamant uw bestuur verzoekt om deze zienswijze in uw overweging en de daaropvolgende besluitvormingsprocedure te betrekken en de watervergunning te weigeren of zodanige aanpassingen aan te brengen dat wordt tegemoetgekomen aan hetgeen in deze zienswijze naar voren is gebracht.“

Reactie op zienswijze:

Onder punt a geeft zienswijzer aan dat zijn gronden niet zijn aangekocht. Dat klopt want deze gronden vallen niet in het plangebied.

Het waterschap heeft de ontwerpwatervergunning en ontwerpplannerwijziging aanvankelijk getoetst aan de beleidsmatige uitgangspunten van het waterbeheersplan 2016-2021 op grond waarvan voor de locatie van de zienswijzer is geconcludeerd dat er geen negatieve gevolgen zouden zijn.

Ook uit nader hydrologisch onderzoek (bijlage 2) is gebleken dat er geen nadelige effecten optreden voor zienswijzer. Bij dit hydrologisch onderzoek is als uitgangspunt gehanteerd dat de af- en ontwaterende functie van het primaire water Waterlossing op het Oever gehandhaafd blijft. Een stijging van de Gemiddeld hoogste Grondwaterstand (GHG) blijft voor de appelland beperkt tot het westelijk deel van zijn percelen (zie rode cirkel hieronder). Hier zal de GHG tot maximaal 10 cm worden verhoogd. Omdat de huidige GHG van dit deel van zijn perceel ca. 1,25 meter beneden maaiveld is en de Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) ter plaatse ca. 0,3 m stijgt, zijn er landbouwkundig alleen positieve effecten te verwachten. Omdat het primair water Waterlossing op de Oever inclusief twee stuwen gehandhaafd blijft, kan in de toekomst door een eenvoudige stuwaanpassing eventuele negatieve effecten (die dus niet verwacht worden) worden gecorrigeerd.



Tekening: Gevolgen voor de GHG door ontwikkeling Energielandgoed Wells Meer.

Waterloop Waterlossing op de Oever blijft gehandhaafd in een gewijzigde variant. De nieuwe waterloop zal in de bovenloop hetzelfde blijven en waar de waterloop het projectgebied inloopt zal de waterloop rechtdoor lopen aan de kant van het projectgebied. Hiermee is het beheer en onderhoud van de sloot ook gegarandeerd. De waterloop kan zoals voorgesteld worden gewijzigd.

Gevolgen voor ontwerpbesluiten:

De ontwerpwatervergunning blijft onveranderd voor wat betreft de Wellsmeerlossing. Voor wat betreft de Waterlossing op de Oever vindt een aanpassing plaats van de ontwerpwatervergunning op basis waarvan deze watergang deels gehandhaafd blijft en deels wordt voorzien van een nieuw tracé. Het ontwerpbesluit tot aanpassing van de legger is dienovereenkomstig aangepast.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit leggerwijziging:

Inhoud van de zienswijze:

a. Onjuistheden in de aanvraag watervergunning

“In de voor deze ingreep aangevraagde en verleende watervergunning wordt diverse malen gesuggereerd dat de aanvrager van de watervergunning alle gronden in eigendom heeft danwel met deze eigenaren een zakelijk recht overeenkomst heeft. Daar is in het geval van reclamant echter geen sprake van. Met reclamant zijn geen afspraken gemaakt en er is geen grond overgedragen aan

de aanvrager.”

b. Tracéwijziging onbekend

“In uw besluit tot aanpassing van de legger geeft u onder a., eerste gedachtenstreepje, aan dat het te vervallen oppervlaktewater eerst van de legger van uw Waterschap wordt verwijderd, nadat de tracéwijziging, conform bijbehorende watervergunning met nummer 2020-Z5918 is uitgevoerd. Naar de mening van reclamant is echter in het besluit waarnaar u verwijst geen tracéwijziging opgenomen. Betekent dit dat er dus geen leggerwijziging zal plaatsvinden?

Mocht er in een definitief besluit op de watervergunning toch tot een tracéwijziging besloten worden, dan is reclamant van mening dat de nieuwe waterlopen eerst gerealiseerd dienen te zijn alvorens de huidige waterlopen worden gedempt. Als vervolgens de huidige waterlopen van de legger worden afgevoerd, heeft reclamant daar geen moeite mee. Redenen, weshalve reclamant uw bestuur verzoekt om deze zienswijze in uw overweging en de daaropvolgende besluitvormingsprocedure te betrekken en in het definitieve besluit zodanige aanpassingen aan te brengen dat wordt tegemoetgekomen aan hetgeen in deze zienswijze naar voren is gebracht.”

Reactie op zienswijze:

Onder punt a geeft appellant aan dat zijn gronden niet zijn aangekocht. Dat klopt want deze gronden vallen niet in het plangebied.

Het waterschap heeft de ontwerpwatervergunning en ontwerpleggerwijziging getoetst aan de beleidsmatige uitgangspunten van het waterbeheersplan 2016-2021 op grond waarvan voor de locatie van de zienswijzer is geconcludeerd dat er geen negatieve gevolgen zouden zijn. Uit nader hydrologisch onderzoek is echter naar voren gekomen dat de waterloop Waterlossing op de Oever gehandhaafd dient te blijven en dus niet van de legger af kan.

Waterloop Waterlossing op de Oever blijft gehandhaafd in een gewijzigde variant. De nieuwe waterloop zal in de bovenloop hetzelfde blijven en waar de waterloop het projectgebied inloopt zal de waterloop rechtdoor lopen aan de kant van het projectgebied. Hiermee is het beheer en onderhoud van de sloot ook gegarandeerd. De waterloop kan zoals voorgesteld worden gewijzigd.

Gevolgen voor ontwerpbesluit:

De ontwerpwatervergunning blijft onveranderd voor wat betreft de Wellsmeerlossing. Voor wat betreft de Waterlossing op de Oever vindt een aanpassing plaats van de ontwerpwatervergunning op basis waarvan deze watergang deels gehandhaafd blijft en deels wordt voorzien van een nieuw tracé. Het ontwerpbesluit tot aanpassing van de legger is dienovereenkomstig aangepast.

6.

Dhr. Wellerlooi

Inhoud van de zienswijze:

- Onzorgvuldige en/of onjuiste informatie inzake energie-opwekking.
- Ontbreken onderbouwde raming van opwekking en gebruik
- bezwaar tegen gebruik van provinciaal energiedashboard
- geen noodzaak tot oprichten vier windmolens

- maakt bezwaar tegen ontwerp bestemmingsplan c.q. de voorgenomen schaal van het energielandgoed Wells Meer en tegen omgevingsvergunningen inzake windturbines en intensieve zonnevelden en de aanvullende natuur- en watervergunningen

Reactie op zienswijze:

Deze zienswijzen hebben geen betrekking op de ontwerp watervergunning en/of ontwerpbesluit leggerwijziging en daarop hoeft het waterschap dan ook niet te reageren. Deze zienswijzen worden meegenomen in de overige besluitvormingstrajecten. Er wordt bezwaar gemaakt tegen de ontwerp watervergunning, maar niet wordt aangegeven waaruit dit bezwaar bestaat.

Gevolgen voor ontwerpbesluiten:

Geen.